



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CANCELARIA PREȘEDINTELUI

Dosar nr.4281A/2025

SENATUL ROMÂNIEI
Nr./...4584.../03-10-2025

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ
NR.12037/03 OCT 2025

Domnului Mircea ABRUDEAN
PREȘEDINTELE SENATULUI

biroul permanent al Senatului
L.343./6.10.2025

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de deputați aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor și Grupului parlamentar al S.O.S. România, referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea art.12 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor (PL-x nr.314/2025).

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 24 octombrie 2025 (inclusiv în format electronic, la adresa de e-mail ccr-pdv@ccr.ro), ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 5 noiembrie 2025.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

~~PREȘEDINTE,~~

Prof.univ.dr. Elena Simona TĂNĂSESCU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 4281 A / 2025



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICTIONALĂ

NR. 12022 / 02 OCT 2025

16 15

**Parlamentul României
Camera Deputaților
Secretar General**

București, 02.10.2025
Nr.2/9906

Doamnei

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU
Președintele Curții Constituționale

Stimată doamnă Președinte,

În temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă transmitem, alăturat, sesizarea formulată de parlamentari aparținând Grupului parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor și Grupului parlamentar al S.O.S. România, referitoare la Legea pentru modificarea art.12 din Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor (PL-x nr. 314/2025).

Cu aleasă considerație,

p. SECRETAR GENERAL

Ioana BRAN-VOINEA

Secretar general adjunct



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2/9506
20 25 Luna 10 Ziua 02



Parlamentul României
Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Alianței pentru Unirea Românilor
Grupul Parlamentar S.O.S. România

București, 02.10.2025

Nr. 3b-18/728

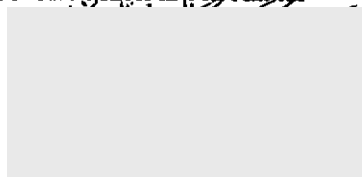
CĂTRE,

Doamna Secretar General IOANA BRAN VOINEA

Vă transmitem sesizarea de neconstituționalitate la Legea nr.96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, formulată pentru Pl-x nr. 314/2025, împreună cu lista de semnături anexată.

Cu deosebită considerație,

**Lider al Grupului Parlamentar al
partidului Alianța pentru Unirea
Românilor**
ENACHE MIHAI ADRIAN



**Lider al Grupului Parlamentar al
partidului S.O.S. România**

 **GOIDESCU**





ROMANIA
PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

Către,

Curtea Constituțională a României

Doamnei Președinte Simina Elena Tănăsescu

Stimată Doamnă Președinte,

Subsemnații, deputați înscrși pe tabelele anexate prezentei,

În temeiul art.146 lit. a) din Constituția României, republicată, și ale art. 138 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat în Monitorul Oficial Partea I, nr. 1085 din 30 octombrie 2024, precum și ale art. 11 alin. (1) lit. a) și art. 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, formulăm prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

a prevederilor Legii pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor - Pl-x nr. 314/2025, respectiv neconstituționalitatea art. I din propunerea legislativă, care atrage, implicit, și neconstituționalitatea art. II, în varianta în care se va admite obiecția de neconstituționalitatea art. I al propunerii legislative:

„Art. I. - Articolul 12 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 din 22 ianuarie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„ARTICOLUL 12

Principiul transparenței și al reprezentării concurenței în procesul deliberativ

- (1) Deputații și senatorii trebuie să dea dovadă de transparență în activitatea parlamentară.
- (2) Deputații și senatorii au obligația menținerii unui dialog deschis și echitabil cu cetățenii, respectiv cu persoane terțe, pe problemele care îi interesează și care rezultă din asumarea și exercitarea mandatului de parlamentar.
- (3) Transparența cadrului de colaborare dintre senatori și deputați, pe de o parte, și persoanele terțe, pe de altă parte, în demersul democratic de influențare a procesului legislativ se realizează prin intermediul Registrului unic al transparenței intereselor la Parlament, denumit în continuare RUTI.
- (4) RUTI la Parlament este o platformă publică, accesibilă online, prin intermediul căreia deputații și senatorii publică întâlnirile dintre aceștia și persoanele terțe care își manifestă, din proprie inițiativă, interesul pentru o inițiativă legislativă aflată în procedură parlamentară.
- (5) Prin persoane terțe se înțelege orice reprezentant mandatat al unei societăți înființate conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societate cu obiect de activitate advocacy, societate cu obiect de activitate public affairs, asociație, fundație, federație, organizație sindicală, organizație patronală sau cameră de comerț care are un interes pentru o inițiativă legislativă aflată în procedură parlamentară.
- (6) Întâlnirile prevăzute la alin. (4) se referă la organizarea sau participarea la întreveneri între deputați, senatori și persoane terțe, care fac obiectul înscrierii în RUTI, desfășurate la sediul Parlamentului, la sediile birourilor parlamentare din circumscripții, precum și în orice alt loc prestabilit de părți, în format fizic sau online.
- (7) Deputații și senatorii au obligația de a se înregistra în RUTI, prin crearea unui cont, prin intermediul secretarului general al Camerei Deputaților, respectiv al secretarului general al Senatului.
- (8) Persoanele terțe au obligația înregistrării în RUTI prin crearea unui cont și completarea tuturor informațiilor solicitate în formularul de înscriere. Datele înscrise se vor actualiza anual și ori de câte ori este necesar. Neactualizarea datelor atrage eliminarea persoanelor terțe din RUTI. Înregistrarea în RUTI a unei persoane terțe se realizează cu cel puțin 3 zile anterior solicitării oficiale de desfășurare a unei întâlniri cu deputații și senatorii.
- (9) Prin solicitarea de înregistrare în RUTI, persoanele terțe își asumă adoptarea unei conduite transparente, etice și responsabile.
- (10) Deputații și senatorii desfășoară întâlnirile prevăzute la alin. (4) privind influențarea procesului legislativ doar cu persoane terțe înregistrate în RUTI.
- (11) Deputații și senatorii au obligația de a publica întâlnirile cu persoanele terțe cu cel puțin 48 de ore înaintea desfășurării acestora. În cazul întâlnirilor desfășurate fără o planificare prealabilă, deputații și senatorii au obligația de a publica informații în RUTI în termen de 48 de ore de la finalizarea acestora.
- (12) Informațiile publicate în RUTI cuprind:

a) numele persoanelor și denumirea entităților reprezentate;

b) data și locul întâlnirii;

c) descrierea scopului întâlnirii.

(13) Secretarul general al Camerei Deputaților și secretarul general al Senatului administrează, pentru fiecare Cameră, platforma RUTI, platforma gestionată de Secretariatul General al Guvernului, conform legislației în vigoare. Birourile permanente reunite ale Camerei Deputaților și Senatului vor aproba un ghid de utilizare a platformei RUTI.

(14) Secretarul general al Camerei Deputaților, respectiv secretarul general al Senatului elaborează și publică un raport anual privind funcționarea RUTI în cursul anului precedent care va cuprinde informații și date statistice relevante.

(15) Administrarea RUTI se realizează cu respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), a Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, precum și a legislației naționale privind domeniul protecției datelor cu caracter personal.

(16) Nerespectarea prevederilor prezentului articol privind publicarea întâlnirilor în RUTI atrage aplicarea sancțiunii prevăzute la art. 52 lit. e) - avertisment scris pentru senator sau deputat, conform procedurii prevăzute de Regulamentul Camerei Deputaților, de Regulamentul Senatului sau de prevederile prezentei legi."

Art. II. - Prevederile art. 12 alin. (7) - (16) din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și cu cele aduse prin prezenta lege, intră în vigoare la 6 luni de la data publicării prezentei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I."

Apreciem că aceste prevederi sunt contrare următoarelor dispoziții din Constituție:

- **Art. 1 alin. (4) și (5)**, conform cărora: „(4) Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale (...) (5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie."

- **Art. 13:** „În România, limba oficială este limba română."

- **Art. 16 alin. (1) și (2):** „(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. (2) Nimeni nu este mai presus de lege."

- **Art. 69:** „Mandatul reprezentativ - (1) În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului. (2) Orice mandat imperativ este nul."

- **Art. 79: Consiliul Legislativ:** „(1) Consiliul Legislativ este organ consultativ de specialitate al Parlamentului, care avizează proiectele de acte normative în vederea sistematizării, unificării și coordonării întregii legislații. El ține evidența oficială a legislației României. (2) Înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Legislativ se stabilesc prin lege organică.”

I. ADMISIBILITATEA OBIECȚIEI DE NECONSTITUȚIONALITATE

1. În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituție, controlul prealabil sau a priori de constituționalitate se exercită la sesizarea a 50 de deputați sau 25 de senatori.
2. Competența Curții Constituționale de a exercita controlul prealabil de constituționalitate este prevăzută și în art. 11 și 15 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
3. Sesizarea de neconstituționalitate se formulează în termen de 5 (cinci) zile de la data depunerii legii la Secretariatul General. Menționăm că Legea vizată de obiecție a fost depusă la Secretariatul General la data de 30 septembrie 2025, termenul de sesizare este de 5 zile, astfel încât vă rugăm să constatați că sesizarea a fost făcută în termenul prevăzut de lege.
4. Obiecția de neconstituționalitate trebuie susținută de 50 de deputați.

Din listele atașate, vă rugăm să observați că această condiție este îndeplinită.

Pentru toate aceste considerente, rugăm Curtea Constituțională să constate că obiecția de neconstituționalitate referitoare la Legea pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor (PLx nr. 314/2025) este admisibilă.

II. MOTIVE DE NECONSTITUȚIONALITATE

II.1. Încălcarea art.1 alin. (5) din Constituție, art. 13, art. 16 alin. (1) și (2) și a art. 79 din Constituție. Motive de neconstituționalitate atât extrinsecă, dar și intrinsecă.

1.Art.1. alin. (3) consacră ancestralul principiu al separației și echilibrului puterilor în stat. Cu rădăcini încă din antichitate, de la Aristotel, dezvoltat de Montesquieu, principiul impune ca fiind importantă în organizarea statală independența autorităților statului, acestea putând să depindă una de cealaltă doar atât cât este necesar formării sau desemnării lor și, eventual, exercitării unor atribuții.¹

Prin propunerea legislativă se încalcă acest principiu, se aplică membrilor Parlamentului un regim juridic care poate să caracterizeze alte categorii de demnitari, dar apreciem că este impropriu parlamentarilor.

¹ I. Muraru, E.S. Tănăsescu, *Constituția României, Comentariu pe articole*. Ed. C.H. Beck, București, 2022, p. 14.

La baza acestei viziuni și soluții legislative propriu-zise se află **principiul egalității**, interpretat și aplicat însă într-o manieră exacerbată, care ignoră faptul că **egalitatea nu înseamnă uniformitate**.

Însăși Curtea Constituțională a creat o bogată jurisprudență prin care a statuat acest lucru. Printr-o decizie de referință, de „colecție” am putea spune, Curtea a statuat că „principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice”.²

Prin propunerea legislativă se asimilează, în mod exagerat și nejustificat statutul parlamentarilor cu cel al altor categorii de demnitari, ceea ce, cum vom arăta și în continuare, contravine spiritului Constituției.

2. Textul art. 1 alin. (5) exista și înainte în Constituție, însă el era plasat în capitolul consacrat îndatoririlor fundamentale.

Revizuirea Constituției în 2003 a permis, astfel cum se afirmă în doctrină, „transformarea unei îndatoriri fundamentale a cetățenilor români într-un veritabil principiu general al întregii reglementări constituționale.”³

3. Pornind de la acest text al Legii Fundamentale, mai timid la început, dar din ce în ce mai fermă, apoi, cu precădere începând cu anul 2010, Curtea Constituțională a recunoscut că „deși textele constituționale nu stabilesc în mod expres exigențe privitoare la calitatea legii”, raportându-se și la Curtea Europeană de la Strasbourg instanța de contencios constituțional „a stabilit o serie de criterii ce trebuie respectate în activitatea de legiferare”.⁴

Mai exact, referindu-se la modul în care era redactat un text normativ, Curtea a statuat, prin decizia precitată, că „*O asemenea instituție este de natură să încalce exigențele de claritate și precizie a reglementării impuse de art. 1 alin. (3) și (5) din Constituție. Chiar dacă textele constituționale indicate nu stabilesc în mod expres exigențe privitoare la calitatea legislației, realizând interpretarea lor în concordanță cu prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, Curtea Constituțională a stabilit o serie de criterii care trebuie respectate în activitatea de legiferare: "precizie, previzibilitate și predictibilitate pentru ca subiectul de drept vizat să își poată conforma conduita, astfel încât să evite consecințele nerespectării lor".*”⁵

² Decizia Plenului CCR nr. 1/1994, publicată în M. Of. nr. 69/16 martie 1994.

³ I. Muraru, E.S. Tănăsescu, *Constituția României, Comentariu pe articole, op. cit, ed. a III-a, 2022*, p. 17.

⁴ Decizia CCR 196/2014, publicată în M. Of. nr. 238 din 3 aprilie 2014.

⁵ Curtea exemplifică cu Decizia nr. 61 din 18 ianuarie 2007, publicată în M. Of., nr. 116 din 15 februarie 2007, Decizia nr. 26 din 18 ianuarie 2012, publicată în M. Of., nr. 116 din 15 februarie 2012.

Apoi concluzionează că respectarea acestor criterii impune ca o anumită noțiune, vizată în textul de lege criticat⁶ să fie conformă exigențelor mai sus menționate.

4. Raportându-ne la aceste considerente, vă rugăm să observați că modul de redactare a unora dintre prevederile alineatelor art. 12 din Legea nr. 96/2006, în forma propusă de inițiativa legislativă, încalcă principiile de rang constituțional, dar și european, rezultate din textul art. 1 alin. (5).

Vom argumenta, în cele ce urmează, prin invocarea unor texte ale propunerii legislative.

Exemplu, alin. (7) „*Deputații și senatorii au obligația de a se înregistra în RUTI, prin crearea unui cont, prin intermediul secretarului general al Camerei Deputaților, respectiv al secretarului general al Senatului.*” Din conținutul sinuos al acestui text, rezultă că nu este clar: obligația de a se înregistra în RUTI se face prin crearea unui cont? Obligația de a se înregistra în RUTI se duce la îndeplinire prin secretarul general al Camerei căreia aparține parlamentarul?

Urmează apoi alin. (8) nou introdus „*Persoanele terțe au obligația înregistrării în RUTI prin crearea unui cont și completarea tuturor informațiilor solicitate în formularul de înscriere. Datele înscrise se vor actualiza anual și ori de câte ori este necesar. Neactualizarea datelor atrage eliminarea persoanelor terțe din RUTI. Înregistrarea în RUTI a unei persoane terțe se realizează cu cel puțin 3 zile anterior solicitării oficiale de desfășurare a unei întâlniri cu deputații și senatorii.*”

Observăm că se instituie obligații pentru persoane terțe, astfel cum sunt acestea definite de alin. (5), care *trebuie să se înregistreze în RUTI*, în caz contrar nu se pot întâlni cu parlamentarii.

Ne întrebăm, retoric, firește, dacă este admisibil și corect, sub aspectul tehnicii legislative, să se instituie prin legea privind statutul parlamentarilor obligații pentru terțe persoane? Este vorba despre două categorii de obligații, de *înregistrare în RUTI* și de *actualizare anuală a datelor*.

Cu tot respectul pentru Curtea Constituțională, dar putem afirma că sunt texte „de noaptea minții”. Ele provin de la persoane care nu au deschis în viața lor Constituția, decât să se uite la ea ca la o poză, care nu au pus mâna pe un curs de drept public, care nu au o minimă cultură juridică și chiar generală, care, în afară de calitatea de „ONG-iști”, pe care nu o afirmăm peiorativ, ci realist, tot respectul pentru cei care reprezintă adevărata societate civilă, nu știu altceva. Asta a ajuns Parlamentul României, atâta poate?

Răspunsul este evident, negativ.

Mai mult chiar, înțelegem că se face o dublă înregistrare în RUTI la Parlament, și de către persoanele terțe, și de către parlamentari.

⁶ Era vorba despre 253 alin. (1) lit. a) și b) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Ne oprim aici cu analiza, pentru că, pe măsură ce adâncim, realizăm „grozăvia” acestei reglementări, care este ”poleită” de bune intenții, așa cum se face întotdeauna când se adoptă reglementări elucubrante, care nu au nicio legătură cu buna reglementare și cu statul autentic de drept.

Astfel de expresii neclare, care dovedesc o lipsă crasă de respect față de limba română și normele de tehnică legislativă, astfel de „soluții legislative” se regăsesc pe parcursul întregului proiect de act normativ.

5. Observăm astfel că redactarea acestora, astfel cum s-a remarcat și în Avizul Consiliului Legislativ nr. 696/30.09.2025 este lipsită de claritate și predictibilitate, fiind imposibil de aplicat în practică.

6. De altfel, Consiliul Legislativ, la mai multe puncte, dintre care exemplificăm cu pct. 8 și 9, nu numai că semnalează necesitatea unui *spor de precizie*, dar vine și cu propuneri concrete, cum ar trebui reformulate textele pentru a corespunde exigențelor constituționale.

7. Aceste observații și propuneri ale Consiliului Legislativ nu au fost transpuse în practică și, obiectiv, nici nu se putea întâmpla acest lucru de vreme ce avizul Consiliului Legislativ:

- a fost solicitat pe 29.09.2025;
- a fost emis pe 30.09.2025;
- inițiativa legislativă a fost pusă pe ordinea de zi și votată pe 30.09. 2025.

Ne întrebăm, retoric, firește, ce rațiuni de grabă insurmontabilă au determinat Camerele Parlamentului să procedeze astfel? Având în vedere că Biroul Permanent al Camerelor reunite a decis întrunirea Camerelor Parlamentului în ședință comună cel mai târziu pe data de 29 septembrie 2025, rezultă concluzia că **PARLAMENTUL, PRIN STRUCTURILE SALE DE CONDUCERE, A DECIS PUNEREA PE ORDINEA DE ZI A UNEI INIȚIATIVE LEGISLATIVE PE 29 SEPTEMBRIE 2025, ÎN ABSENȚA AVIZULUI CONSILIULUI LEGISLATIV, CARE A FOST EMIS PE 30 SEPTEMBRIE 2025 ȘI COMUNICAT PE ACEEAȘI DATĂ.**

8. În aceste condiții, apreciem că **PUNEREA PE ORDINEA DE ZI A UNUI PROIECT DE LEGE/INIȚIATIVĂ LEGISLATIVĂ, ÎN ABSENȚA AVIZULUI CONSILIULUI LEGISLATIV, ATRAGE NECONSTITUȚIONALITATEA EXTRINSECĂ A PROIECTULUI DE ACT NORMATIV VOTAT DE PARLAMENT ÎN ȘEDINȚA DIN 30 SEPTEMBRIE 2025.**

Vă rugăm să aveți în vedere că există o întreagă jurisprudență prin care se statuează acest lucru. Invocăm astfel din jurisprudența Curții Constituționale, Decizia nr. 681/2018,⁷ prin care a admis obiecția de neconstituționalitate a proiectului de lege privind Codul administrativ, prin care s-a statuat, în considerente, că „*nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Legislativ duce la neconstituționalitatea legii sau ordonanței - simplă sau de urgență*”.

⁷ Publicată în M. Of. nr. 190 din 11 martie 2019.

Este adevărat că în speța de față, formal, avizul a fost solicitat, însă faptul că nu s-a așteptat emiterea lui pentru a fi pus în practică, nu au fost operate recomandările făcute de acesta pentru ca legea să fie clară și predictibilă, apreciem că echivalează cu nesolicitarea lui.

Și dovedește FORMALISMUL PE CARE ÎL MANIFESTĂ GUVERNANȚII ȘI CEI DE LA PUTERE, ÎN GENERAL, FAȚĂ DE INSTITUȚIILE AUTENTIC DEMOCRATICE ALE STATULUI DE DREPT, PE CARE "SE PREFAC CĂ LE RESPECTĂ", "SE PREFAC CĂ LE APLICĂ", SE "PREFAC" CĂ FAC CONSULTĂRI, CĂ SUNT TRANSPARENȚI, DAR, ÎN REALITATE, LE IGNORĂ FUNDAMENTAL. Din respect pentru limba română, Curtea Constituțională și noi înșine, nu spunem că „le calcă în picioare”.

9. Aceste realități se răsfrâng în conținutul precar al actului normativ care face obiectul prezentei sesizări. La alineatul (5) al articolului 12 din Legea nr. 96 /2006 regăsim expresii precum „*societate cu obiect de activitate advocacy, societate cu obiect de activitate public affairs*”

Vă rugăm să aveți în vedere faptul că limba oficială în România este cea română, iar prevederile care consacră acest caracter sunt exceptate de la revizuirea Constituției conform art. 152.

Conform art. 36 din nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă⁸, „(1) Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.(2) Este interzisă folosirea neologismelor, dacă există un sinonim de largă răspândire în limba română. În cazurile în care se impune folosirea unor termeni și expresii străine, se va alătura, după caz, corespondentul lor în limba română.(3) Termenii de specialitate pot fi utilizați numai dacă sunt consacrați în domeniul de activitate la care se referă reglementarea.(4) Redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă, cu evitarea regionalismelor. Redactarea este subordonată dezideratului înțelegerii cu ușurință a textului de către destinatarii acestuia.”

Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, a fost transformată de către Curtea Constituțională într-un fel de "Constituție" a tehnicii legislative, care dezvoltă spiritul art. 1 alin. (5) din Constituție.

10. Vă rugăm să observați că date fiind condițiile în care s-a adoptat Pl-x nr. 314/2025, este evident că niciuna din recomandările făcute de către Consiliul Legislativ pentru ca legea să devină clară și predictibilă nu au fost transpuse în practică.

Pe cale de consecință, prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă și, implicit, ale art. 1 alin. (5) din Constituție au fost încălcate.

11. Un alt argument care atrage neconstituționalitatea acestei legi adoptată de Camerele reunite ale Parlamentului constă în faptul că se încearcă legiferarea "pe ușa din dos" a activității de lobby, care, în România, este interzisă.

⁸Republicată în M.Of. nr. 260 din 21 aprilie 2010.

Practic legea atacă de noi consacră posibilitatea ca parlamentarii să aibă întâlniri cu diferite persoane fizice sau juridice, cu caracter legislativ. Alin. (10) al art. 12' nou introdus prevede că „(10) Deputații și senatorii desfășoară întâlnirile prevăzute la alin. (4) privind influențarea procesului legislativ doar cu persoane terțe înregistrate în RUTL.”

În România, activitatea de „lobby”, nefiind legiferată, echivalează cu infracțiunea de *trafic de influență*, cum rezultă dintr-o bogată cazuistică, pe care propunerea legislativă, în realitate, o legiferează, o oficializează.

12. Astfel cum s-a semnalat și în dezbaterile pe marginea proiectului de act normativ, vă rugăm să aveți în vedere definiția pe care alin. (5) nou introdus o dă sintagmei *persoane terțe*, respectiv „(5) Prin persoane terțe se înțelege orice reprezentant mandatat al unei societăți înființate conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societate cu obiect de activitate advocacy, societate cu obiect de activitate public affairs, asociație, fundație, federație, organizație sindicală, organizație patronală sau cameră de comerț care are un interes pentru o inițiativă legislativă aflată în procedură parlamentară.”

Vă rugăm să observați că așa cum au observat chiar reprezentanți ai actualei coaliții de la guvernare și ne raportăm la intervenția domnului Kelemen Hunor, din această definiție lipsesc categorii de persoane terțe extrem de influente, cum ar fi, spre pildă, ambasadorii și ceilalți membri ai corpului diplomatic ai ambasadelor străine în România.

Este îndeobște cunoscut și dezbătut critic la nivelul opiniei publice existența unor situații de influențare de către personalul diplomatic a acestei categorii de terțe persoane, fiind nenumărate situațiile analizate în realitatea cotidiană, când se petrec astfel de situații.

De asemenea, vă rugăm să observați că în definiție nu se regăsesc menționate nici persoanele fizice, în mod independent, ci numai în calitate de *reprezentant mandatat* al unei societăți înființate conform Legii societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societate cu obiect de activitate advocacy, societate cu obiect de activitate public affairs, asociație, fundație, federație, organizație sindicală, organizație patronală sau cameră de comerț.

Înțelegem astfel că dacă este vorba despre o persoană fizică a cărei intervenție este justificată de un interes personal, aceasta poate face în mod neîngrădit discuții cu parlamentarii, fără să se mai înscrie în niciun RUTL.

Pentru aceste considerente, vă rugăm să constatați neconstituționalitatea legii sub aspectele prezentate.

II.2. Încălcarea art. 69 coroborat cu art. 61 din Constituție.

1. Potrivit art. 69 din Constituție, „Mandatul reprezentativ - (1) În exercitarea mandatului, deputații și senatorii sunt în serviciul poporului. (2) Orice mandat imperativ este nul.”

În doctrină se susține că o primă consecință practică a acestui tip de mandat este aceea că dispariția unei circumscripții electorale nu afectează mandatul sau mandatele obținute în acea circumscripție.

2. Cât privește trăsăturile mandatului parlamentar reprezentativ, acestea sunt: generalitatea, independența, irevocabilitatea și protecția constituțională.

Vă rugăm să observați că prin conținutul normelor care fac obiectul prezentei sesizări, este afectat mandatul parlamentar reprezentativ.

Ne referim, cu precădere, la independență și protecție constituțională.

Observăm astfel că filozofia actului normativ care face obiectul prezentei sesizări se bazează pe principiul transparenței.

Un asemenea principiu, care este de esența oricărei democrații naționale sau supranaționale, are un regim juridic care trebuie înțeles și aplicat în profunzimea și semnificația lui reală. În Franța, el are o tradiție deosebită, ca și în alte state occidentale, care se concretizează sub aspectul unor structuri de genul celor evocate prin acronimul CADA- *Comission d'Acces au Documments administratifs- Comisia de Acces la Documentele Administrative*.

3. Principiul transparenței este consacrat prin art. 8 din Codul administrativ aprobat prin O.U.G. nr. 57/2019 ca fiind unul din principiile generale ale administrației publice.

Din definiția lui, ca și din conținut, rezultă că el este unul din principiile care guvernează administrația publică. Chiar în statele unde el are tradiție, transparența înseamnă acces la documente administrative și la activități de această natură, din sfera puterii executive.

Aceste rațiuni au determinat includerea acestui principiu, ca și a sistemelor prin care el ființează, conform propunerii legislative, într-un Registru unic al transparenței intereselor la nivelul executivului, denumit RUTI.

Soluția este logică, deoarece reprezentanții puterii executive sunt cei care, prin activitatea lor, pot apăra „interese” private. Prin actele lor, ei dau scutiri de impozite, de taxe, ei reglementează prin acte care țin de legislația secundară sau terțiară -hotărâri ale Guvernului sau ordine ale miniștrilor și altor conducători ai administrației centrale de specialitate- în beneficiul unor persoane private, corporații străine, holdinguri, etc. Ei încheie contracte de privatizare de servicii publice, contracte privind efectuarea unor lucrări publice. Parlamentarii nu au astfel de prerogative.

Inițiativa legislativă, contrar scopului declarat, își propune să le confere astfel de pârghii, să legitimeze lobby-ul și să nu mai fie trafic de influență. Practic, nu mai contează că ai făcut ceva ilegal, contează că te-ai înscris în RUTI.

Proiectul de act normativ își propune astfel să instituie un Registru unic al transparenței intereselor la Parlament, denumit RUTI sau RUTI la Parlament, sintagmă criticată și de Consiliul Legislativ, care este o platformă publică, accesibilă online, prin intermediul căreia deputații și senatorii publică întâlnirile dintre aceștia și persoanele terțe care își manifestă, din proprie inițiativă, interesul pentru o inițiativă legislativă aflată în procedură parlamentară.

Rugăm Onorata Curte Constituțională să aibă în vedere că **INTERESUL PARLAMENTARULUI ESTE SĂ PARTICIPE LA PROCESUL DE LEGIFERARE**, prin **INIȚIATIVE LEGISLATIVE, AMENDAMENTE ȘI ALTE MIJLOACE SPECIFICE ACTIVITĂȚII DE PARLAMENTAR.**

Un parlamentar se poate inspira în elaborarea unei inițiative legislative din discuțiile permanente cu cetățenii, participarea la adunări publice, la ședințe ale organelor colegiale, abordări care nu vizează neapărat o inițiativă legislativă dar care, coroborate cu situația în sine, pot avea o asemenea consecință. Cum vor fi acestea trecute în RUTI LA PARLAMENT?

4. Atragem atenția asupra normei propuse la alin. (10) și (11), conform căroră „*Deputații și senatorii desfășoară întâlnirile prevăzute la alin. (4) privind influențarea procesului legislativ doar cu persoane terțe înregistrate în RUTI. (11) Deputații și senatorii au obligația de a publica întâlnirile cu persoanele terțe cu cel puțin 48 de ore înaintea desfășurării acestora. În cazul întâlnirilor desfășurate fără o planificare prealabilă, deputații și senatorii au obligația de a publica informații în RUTI în termen de 48 de ore de la finalizarea acestora.*”

Este neîndoielnic faptul că **ASTFEL DE NORME, PRETINS INSTITUITE PENTRU A AJUTA TRANSPARENȚA, ELE DE FAPT ÎNGRĂDESC LIBERTATEA PARLAMENTARILOR**, care pot *desfășura întâlniri privind influențarea procesului legislativ doar cu persoane terțe înregistrate în RUTI.*

Per a contrario, dacă nu este înregistrată în RUTI, întâlnirea parlamentarilor cu persoane terțe nu pot avea loc. Sau dacă au loc, trebuie să „raporteze” în 48 de ore.

Vă rugăm să observați că este **O EXACERBARE A PRINCIPIULUI TRANSPARENȚEI, CARE DEVINE O FRÂNĂ ÎN ACTIVITATEA PARLAMENTARILOR, LE AFECTEAZĂ STATUTUL ȘI, MAI ALES, INDEPENDENȚA ACESTUIA**, în limitele legii, evident.

Ele urmăresc în realitate să pună activitatea parlamentarilor sub controlul discreționar al societății civile, aceștia să „nu mai poată mișca în front”, cum se spune, dacă societatea civilă nu știe, nu este informată, nu intervine, nu sancționează.

În aceste condiții, este evident că se denaturează nu numai rolul societății civile în raport cu Parlament, prin exacerbare, ci și cel al parlamentarilor, prin diminuare, golire de conținut.

Reamintim faptul că potrivit art. 61 din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unica autoritate legiuitoare a țării. Parlamentul este format din parlamentari, care și-au câștigat statutul prin vot, nu prin investiții sau numiri pe criterii eminamente politice, cum se întâmplă în ziua de azi.

Prin inițiativa legislativă contestată, se încalcă până la desființare atât rolul de reprezentanți, membri ai organului reprezentativ suprem al parlamentarilor, cât și rolul de unic organ legiuitor al Parlamentului, în contextul în care inițiativa legislativă a parlamentarilor este astfel îngrădită. Ca să nu mai spunem că 90% dintre actele normative

din România sunt adoptate de „legiuitorul delegat”, adică de Guvern, sub forma ordonanțelor simple sau de urgență, pe care Parlamentul, supus, le aprobă prin lege, iar restul sunt inițiative ale reprezentanților puterii, cum este și cea de față.

5. Atragem atenția că parlamentarii sunt în slujba poporului, astfel cum proclamă art. 69 alin. (1) și ei trebuie să folosească toate pârghiile activității lor, ale relațiilor sociale, publice și chiar personale în care intră, pentru a-și exercita această misiune. Ei se pot afla într-o activitate privată, în care li se aduc la cunoștință aspecte care trebuie să fie soluționate inclusiv prin legiferare și pe care le pot traspune în propuneri de soluții normative.

Proiectul de act normativ pornește de la principiul relei credințe, al suspiciunii de săvârșire a unor fapte antisociale, ca și când acestea ar fi regula. Nimeni nu contestă că pot exista și astfel de situații, dar rolul Parlamentului este să legifereze pornind de la reguli, deoarece *exceptiile sunt de strictă interpretare și aplicare, -Exceptio est strictissimae interpretationis-* cum spuneau anticii.

6. La alin. (12) propus a fi introdus se prevăd: „(12) Informațiile publicate în RUTI cuprind: a) numele persoanelor și denumirea entităților reprezentate; b) data și locul întâlnirii; c) descrierea scopului întâlnirii.”

La alin. (15) se impune respectarea regimului protecției datelor cu caracter personal: *„Administrarea RUTI se realizează cu respectarea Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), a Legii nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor), cu modificările ulterioare, precum și a legislației naționale privind domeniul protecției datelor cu caracter personal.”*

Ne întrebăm, retoric firește, în ce măsură astfel de date mai sunt respectate, dacă parlamentarii trebuie să publice informațiile specificate la alin. (12). Și se pune înrebarea, ce se întâmplă dacă persoana nu-și dă acordul să i se facă publice datele? Evident, parlamentarii, nu le pot consemna și atunci sunt pasibili de sancționare. Și nu pot să valorifice ideile care le-au fost sugerate în astfel de discuții și întâlniri, deoarece nu au acordul „persoanelor terțe”.

Observăm astfel că independența parlamentarului este paralizată, iar, lucrul cel mai grav, este că transpunerea în practică a normelor propuse va îndepărta parlamentarii de electorat, nu-i va apropia.

Pentru toate aceste considerente vă rugăm să admiteți **SESIZAREA DE NECONSTITUȚIONALITATE** a prevederilor Legii pentru modificarea art. 12 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și senatorilor - PI-x nr. 314/2025, respectiv neconstituționalitatea art. I din propunerea legislativă, care atrage, implicit, și

neconstituționalitatea art. II, în varianta în care se va admite obiecția de neconstituționalitatea a art. I al propunerii legislative.

LIDER GRUP S.O.

GOIDESCU IONEL



LIDER GRUP AGR.

ENACHE MIHAILADRIAN

Redactat:

Deputat S.O.S. România - Prof.univ.dr. Vedinaș Verginia

Nr.	Numele și prenumele	Grupul parlamentar	Semnătura
1	Simion George Nicolae	AUR	
2	Enache Mihai-Adrian	AUR	
3	Șerban Gianina	AUR	
4	Artimon Dan-Cătălin	AUR	
5	Avrămescu Ștefăniță-Alin	AUR	
6	Badea Nelu-Valentin	AUR	
7	Badiu Georgel	AUR	
8	Barstan Tiberiu-Claudiu	AUR	
9	Biro Daniel-Răzvan	AUR	
10	Bordian Alexandru	AUR	
11	Boșutar Tiberiu-Nicolae	AUR	
12	Bruynseele Ramona-Ioana	AUR	
13	Butură Cristina-Irina	AUR	
14	Ciomei Daniel-Cătălin	AUR	
15	Cîrligea Florin-Eugen	AUR	
16	Cîrligeanu Ariadna-Elena	AUR	
17	Coleșa Ilie-Alin	AUR	
18	Corendea Cosmin-Ioan	AUR	
19	Coman Dragoș-Florin	AUR	
20	Dascălu Cristina-Emanuela	AUR	

21	Doboş Elena	AUR
22	Enache Diana	AUR
23	Florea Gabriel-Florinel	AUR
24	Gheorghe Ionel	AUR
25	Gheorghe Mihai-Claudiu	AUR
26	Gherasim Laura	AUR
27	Grosu Veronica	AUR
28	Gurlui Silviu-Octavian	AUR
29	Guşă Andrei-Cosmin	AUR
30	Hristu Cosmin	AUR
31	Iagăr Monica	AUR
32	Iosub Cosmin-Teodor	AUR
33	Koler Eduard-Virgil	AUR
34	Lovin Ramona	AUR
35	Matieş Călin-Gheorghe	AUR
36	Miclău Samuel-Virgil	AUR
37	Mihăescu Mugur	AUR
38	Mitreă Dumitrina	AUR
39	Mîndrescu Nicolae	AUR
40	Muncaciu Sorin-Titus	AUR

41	Munteanu Valeriu	AUR	
42	Murad Mohammad	AUR	
43	Munteanu Valeriu	AUR	
44	Muşat Doru-Lucian	AUR	
45	Neamţu George-Mihail	AUR	
46	Negoescu Mihael-Bogdan	AUR	
47	Negrea Petru-Gabriel	AUR	
48	Oancea Silviu-Florin	AUR	
49	Paraschiv Ciprian-Constantin	AUR	
50	Pascariu Mihael-Cosmin	AUR	
51	Păunescu Silviu-Titus	AUR	
52	Popescu Antonio-Gabi	AUR	
53	Popovici Florin-Cornel	AUR	
54	Priescu Ionelia-Florenţa	AUR	
55	Puşcaşu Lucian-Florin	AUR	
56	Puşcaşu Petre	AUR	
57	Radu Fabian-Cristian	AUR	
58	Tilea Dumitru	AUR	
59	Vadim-Tudor Lidia	AUR	
60	Velcescu Florin-Bogdan	AUR	
61	Vulpoi Dorel	AUR	

[illegible]